



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U
RIJECI

30-08-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 24 Gž R-892/2018-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vesne Žulj kao predsjednice vijeća, Tomislava Aralice kao člana vijeća i suca izvjestitelja te Roberta Jambora kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. iz Pule, Flaciusova 1, OIB: 35951488983, protiv sljedećih tuženika: 1. Vesne Orlić iz Rijeke, Šenoina ulica br. 1, OIB: 03220988441; 2. Antona Gašparca iz Rijeke, 19. udarne divizije 19, OIB: 00370888781; 3. Zdravka Kostelenski iz Viškova, Marinići, Lučinići br. 31, OIB: 8404474752; 4. Milana Mršića iz Rijeke, Branimira Markovića br. 15, OIB: 10159680133; 5. Radojke Zeman iz Čavla, Čavle br. 75, OIB: 61476993343; 6. Šime Begića iz Rijeke, Tihovac br. 1, OIB: 93821279798; 7. Ivane Dundović iz Rijeke, Ludvetov breg br. 18, OIB: 50836840915; 8. Zvonka Mandića iz Rijeke, Bože Starca Jurićeva br. 56, OIB: 54819493955; 9. Anđelke Mandić iz Rijeke, Bože Starca Jurićeva br. 56, OIB: 22984159182; 10. Mirjane Novaković iz Rijeke, Bribirska ul. br. 16, OIB: 45382970363; 11. Željka Ivanića iz Dražica, Jelenje br. 96., OIB: 88902969237; 12. Nevenke Klobučar iz Rijeke, Mladenići br. 44, OIB: 84199441655; 13. Biserke Vušković iz Rijeke, Sv. Križ br. 38, OIB: 36750750766; 14. Zarije Janković iz Rijeke, Ul. Ivana Matetića Ronjgova br. 4, OIB: 49865801577; 15. Darka Stanića iz Rijeke, Ulica I. Čikovića Belog 22, OIB: 66249141625; 16. Dražena Lovrenčića iz Kastva, Čikovići, Novo naselje 192, OIB: 24458179071; 17. Stjepana Stošića iz Rijeke, Ul. Crnčićeva br. 5, OIB: 84349354291; 18. Branke Dundović iz Rijeke, Ludvetog breg 18, OIB: 25177302693, od kojih 1., 3., 4., 6., 8., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14. i 16. i 18. tuženike zastupa Jelena Batarelo, odvjetnica u Zagrebu, Zavrtnica 17, objekt 2, dok 2. tuženika zastupa Nikola Vaić, odvjetnik u Rijeci, Križanićeva 5, a ostale Petra Batarelo Rendić, odvjetnica u Rijeci, Ulica Frana Supila 11, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1464/14 od 29. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj dana 21. kolovoza 2018.,

p r e s u d i o j e

I. Žalba tužitelja odbija se kao neosnovna i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1464/14 od 29. prosinca 2015.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom troška žalbe.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1464/14 od 29. prosinca 2015. suđeno je:

"I. Odbijaju se tužbeni zahtjevi tužitelja koji glase:

1. "I. Nalaže se tuženici Vesni Orlić da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 158.562,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

2. "I. Nalaže se tuženiku Antun Gašparac da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 143.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

3. "I. Nalaže se tuženiku Zdravko Kostelenski da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 71.667,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

4. I. Nalaže se tuženiku Milan Mršić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

5. "I. Nalaže se tuženici Radojka Zeman da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

6. "I Nalaže se tuženiku Šimo Begić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 71.687,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

7. "I. Nalaže se tuženici Ivana Dundović da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 155.437,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

8. "I. Nalaže se tuženiku Zvonko Mandić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 157.312,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

9. "I. Nalaže se tuženici Anđelki Mandić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 157.312,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

10. "I. Nalaže se tuženici Mirjani Novaković da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 157.312,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

11. "I. Nalaže se tuženiku Željko Ivanić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

12. "I. Nalaže se tuženici Nevenka Klobučar da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

13. "I. Nalaže se tuženici Biserka Vušković da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

14. "I. Nalaže se tuženici Zarija Janković da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

15. "I. Nalaže se tuženiku Darko Stanić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

16. "I. Nalaže se tuženiku Dražen Lovrenčić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 52.487,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

17. "I. Nalaže se tuženiku Stjepan Stošić da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.167,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

18. "I. Nalaže se tuženici Branka Dundović da tužitelju na me naknade materijalne štete isplati iznos od 153.162,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbama članka 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja na taj iznos teče počam od dana podnošenja ova tužbe pa sve do isplate, se u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi prvotuženici Vesni Orlić prouzročeni parnični trošak u iznosu od 3.472,20 kuna; drugotuženiku Antonu Gašparcu 3.472,20 kuna; trećetuženiku Zdravku Kostelenski 1.388,88 kuna; četvrtotuženiku Milanu Mršiću 3.472,20 kuna; petotuženici Radojki Zeman 3.472,20 kuna; šestotuženiku Šimo Begić 1.388,88 kuna; sedmotuženici Ivana Dundović 3.472,20 kuna; osmotuženiku Zvonko Mandić 3.472,20 kuna; devetotuženici Anđelki Mandić 3.472,20 kuna; desetotuženici Mirjana Novaković 3.472,20 kuna; jedanaestotuženiku Željko Ivanić 3.472,20 kuna; dvanaestotuženici Nevenka Klobučar 3.472,20 kuna; trinaestotuženici Biserka Vušković 3.472,20 kuna; četrnaestotuženici Zarija Janković 3.472,20 kuna; petnaestotuženiku Darko Stanić 3.472,20; šestnaestotuženiku Dražen Lovrenčić 1.388,88 kuna; sedamnaestotuženiku Stjepan Stošić 3.472,20 kuna; osamnaestotuženoj Branka Dundović 3.472,20 kuna, sve u roku od 8 dana."

Protiv navedene presude pravodobno se žali tužitelj zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), to jest zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da sud drugog stupnja pobijanu presudu preinači na način da usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova postupka. Traži naknadu troška žalbe.

Žalba nije osnovana.

U prvostupanjskom postupku nije počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP budući se presuda suda prvog stupnja može ispitati, izreka presude je razumljiva, ne proturječi sama sebi niti razlozima presude, razlozi o svim odlučnim činjenicama važnim za presuđenje u ovom predmetu jasni su i neproturječni te ne postoji proturječnost između onoga što se o razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Ispitujući pobijanu presudu, kao i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene niti ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

U prvostupanjskom postupku nije počinjena niti povreda iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi s čl. 8. ZPP, kako to neosnovano navodi tuženik, budući je sud na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, pravilno utvrdio činjenično stanje odlučno za pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet ovog postupka jest zahtjev tužitelja da mu tuženici naknade štetu jer nisu poštivali ugovorne obveze te naknade parnični trošak. Tijekom postupka utvrđene su sljedeće bitne činjenice:

- svi su tuženici radnici tužitelja;
- tuženici su s tužiteljem 31. listopada 2013. sklopili 18 pojedinačnih tipskih sporazuma kojima su uredili svoje odnose oko prestanka radnog odnosa tuženika u društvu tužitelja i ugovorili iznose otpremnina koje će im tužitelj isplatiti u roku od 3 mjeseca;
- tužitelj je istog dana, 31. listopada 2013., donio 18 odluka o redovitom otkazu ugovora o radu tuženika zbog poslovno uvjetovanih razloga;
- ugovorene otpremnine tužitelj nije platio tuženicima u roku od 3 mjeseca;
- ugovorene otpremnine tužitelj je platio tuženicima tek 11. travnja 2014.;
- tuženici su pred Općinskim sudom u Rijeci ustali s tužbama u kojima zahtijevaju utvrđene ništetnosti sporazuma od 31. listopada 2014.
- neki tuženici su pokrenuli postupke ovrhe radi isplate dogovorene otpremnine;
- sporno je da li su tuženici dužni tužitelju nadoknaditi štetu zbog povrede poslovne tajne kao i štetu nastalu zbog vođenja ovršnog i parničnog postupka.
- pravilnikom o radu tužitelja koji je bio na snazi u vrijeme potpisivanja predmetnih sporazuma nije propisana obveza čuvanja poslovne tajne niti je regulirano što istu predstavlja;

Na ove utvrđene činjenice sud prvog stupnja je primijenio propise iz čl. 126. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 149/09, 61/11, 82/12, 73/13, dalje: ZR/09), članci 19. do 26. Zakona o zaštiti tajnosti podataka ("Narodne novine" broj 108/96 i 79/07, dalje: ZZTP) i čl. 346. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO), te odbio tužiteljeve zahtjeve.

Sud je prvog stupnja pravilno utvrdio činjenice i pravilno primijenio materijalno pravo. Ovaj drugostupanjski sud neće posebno obrazlagati svoju presudu po čl. 375. st. 5. ZPP jer prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskom presudom, kao i primjenu materijalnog prava.

Ipak, na neke žalbene razloge potrebno je istaći sljedeće:

Pravilno je shvaćanje suda prvog stupnja kako visine otpremnine ugovorene sporazumima od 31. listopada 2013. godine nisu poslovna tajna jer ti podaci nisu kao takvi propisani pravilnikom o radu tuženika koji je bio na snazi u tom trenutku, a niti su to po drugim propisima, općim aktima trgovačkog društva ili po zakonu.

Naime, po čl. 19. st. 1. ZZTP poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe. Dakle, ako neki podaci nisu određeni poslovnom tajnom zakonom, drugim propisima ili općim aktom trgovačkog društva oni ne mogu biti poslovna tajna što god oni sadržajno predstavljali. Zato tuženici nisu povrijedili čuvanje poslovne tajne kad su obznanili ugovorene iznose otpremnine javnim istupima i pokretanjem sudskih postupaka.

To što je u svakom pojedinačnom ugovoru radnik – tuženik preuzeo obvezu "kao poslovnu tajnu", između ostalog i "osobito podatke o iznosu otpremnine" nije od utjecaja na pitanje je li podatak o otpremni poslovna tajna ili nije. Naime, zakon u čl. 19. st. 1. ZZTP propisuje kako se poslovna tajna određuje "općim aktom trgovačkog društva", a ovi pojedinačni sporazumi, baš zato jer nisu opći akti, to nisu.

Međutim, ovi uglavci o čuvanju tajne o iznosima otpremnine doista stvaraju obvezu na strani tuženika za njihovim čuvanjem, ali kao ugovornu obvezu sličnu drugim ugovornim obvezama koje su stranke preuzele ovim sporazumima. Tu se sad radi o učincima dvostranoobveznih ugovora i o pravnim posljedicama koje nastaju kad jedna ugovorna stranka ne ispunjava svoju ugovornu obvezu, upravo kako sud prvog stupnja ispravno obrazlaže u osporenoj presudi. Tu se više ne radi o institutu naknade štete kao izvanugovornog obveznog odnosa (čl. 1045. do čl. 1110. ZOO) već eventualno o pravu na popravljivanje štete (čl. 342. do 349. ZOO). Između ovih instituta postoji niz bitnih razlika, a jedna od njih je i ta što se kod izvanugovorne naknade štete uzročna veza i najniži stupanj krivnje predmnijevaju (čl. 1045. ZOO) ako oštećenik dokaže štetu, ali ne i kod prava na popravljivanje štete. U ovom drugom slučaju tužitelj treba dokazati uzročnu vezu između nepoštivanja ugovorne obveze i nastale štete, a tužitelj u ovom postupku nije niti predlagao dokaze na tu okolnost. Dapače, tužitelj i ne dokazuje štetu koja mu je nastala nepoštivanjem spomenute ugovorne obveze. On, uglavnom, apstrahirajući troškove parničnih i ovršnih postupaka, potražuje dvostruku otpremninu iz čl. 4. predmetnih sporazuma, a to nije šteta.

U čl. 4. predmetnih sporazuma ugovoren je raskidni uvjet ako radnik – tuženik postupi protivno obvezi čuvanja tajne. Ali tužitelj ne samo da nije zahtijevao raskid ugovora već je naknadno ispunio svoju obvezu nakon isteka ugovorenog roka. Ni u predmetnoj tužbi ne zahtjeva raskid istih. Bez raskida ugovora nema ni isplate dvostruke otpremnine.

I odluka je o troškovima postupka zakonita kako po osnovu, temeljem čl. 154. st. 1. ZPP, tako i po visini, temeljem čl. 155. ZPP. Tužitelj je u cijelosti izgubio parnicu pa je dužan protivnim strankama nadoknaditi troškove. Sud prvog stupnja je pravilno postupio kad je tuženicima priznao troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice.

Slijedom iznesenog valjalo je temeljem čl. 368. st. 1. ZPP žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu dijelu jer je ovaj sud ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Zahtjev tužitelja za naknadom troška žalbe nije osnovan jer sa žalbom nije uspjela pa ju je po čl. 166. st. 1. ZPP valjalo odbiti.

U Zagrebu 21. kolovoza 2018.



Za točnost otpisivanja – ovlašteni službenik:
Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
Vesna Žulj, v.r.